

**Zestawienie uwag zgłoszonych w trakcie ponownych uzgodnień zewnątrz resortowych
do projektu ustawy o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (UC123)
(projekt z dnia 12 października 2022 r.)**

Wyjaśnienie: zestawienie uwag uwzględnia aktualną numerację przepisów projektu – wersja z dnia 30.11.2022 r.

Lp.	Podmiot zgłaszający uwagi	Uwaga dotyczy	Treść uwagi	Stanowisko MS oraz MF
1.	Rządowe Centrum Legislacji	Uwaga ogólna	Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, iż podtrzymuje uwagę nr 1 zawartą w piśmie z 24 sierpnia 2022 r. dotyczącą konieczności zachowania jednolitej terminologii w całej ustawie z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych. Z uzasadnienia wynika, że dyrektywa 2019/2121 dokonuje zmiany terminologicznej dotychczas stosowanego pojęcia „form” i „type”. Zostaje ono zamienione na pojęcie „legal form”. Należy jednak rozważyć, czy zmiana ta pociąga za sobą konieczność rezygnacji w Kodeksie spółek handlowych z pojęcia „typ spółki”. Szczegółowego wyjaśnienia wymaga także, jakie nowe treści stoją za wprowadzonym w projekcie ustawy pojęciem „forma prawna spółki”. Niezależnie od powyższego Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę, iż konieczne jest zachowanie jednolitości terminologicznej w obrębie całej ustawy, gdyż zgodnie z § 10 Zasad techniki prawodawczej do oznaczenia jednakowych pojęć używa się jednakowych określeń, a różnych pojęć nie oznacza się tymi samymi określeniami.	Uwaga uwzględniona
2.	Ministerstwo	pkt 1 OSR	Sygnalizuję także konieczność dokonania drobnej korekty	Uwaga uwzględniona

	Finansów		w pkt 1 OSR, w akapicie trzecim, w zdaniu trzecim rozpoczynającym się wyrazów "Zgodnie z orzeczeniem Trybunału (...)" – należy wskazać dane powołanego orzeczenia.	
3.	Ministerstwo Finansów	pkt 5 OSR	Ponadto zauważam, że w projekcie OSR z dnia 14 lipca 2022 r. dotyczącym rozwiązań podatkowych, który został przekazany do Ministerstwa Sprawiedliwości przez Ministerstwo Finansów pismem z dnia 15 lipca 2022 r. (znak: SP3.8200.4.2021), w pkt 5 zawarta była informacja, że projekt zostanie przekazany do zaopiniowania Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Natomiast w scalonym projekcie OSR z dnia 12 października 2022 r. w pkt 5 nie ma takiej informacji. Proponuję zatem rozważenie jej przywrócenia – w części podatkowej projekt oddziałuje bowiem na samorządowe organy podatkowe przez możliwe zwiększenie zadań – w związku z przewidywanym zwiększeniem liczby zaświadczeń wydawanych przez te organy na potrzeby wniosku o wydanie opinii przez Szefa KAS oraz w związku z możliwością zwracania się przez Szefa KAS o opinię do tych organów wynikającą z projektowanego art. 119zzn Ordynacji podatkowej. W związku z tym, także na str. 86 uzasadnienia należałoby przeformułować zawarte tam stwierdzenie, że projekt ustawy nie dotyczy funkcjonowania samorządu terytorialnego.	Uwaga uwzględniona Projekt został skierowany do Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego. Na posiedzeniu dnia 29 listopada 2022 r. Komisja Wspólna Rządu i Samorządu Terytorialnego pozytywnie zaopiniowała projekt. Na str. 86 uzasadnienia dokonano stosownych korekt.
4.	Kancelaria Prezesa Rady Ministrów [Koordynator Oceny Skutków Regulacji]	pkt 6 OSR	Uprzejmie proszę o uwzględnienie na dalszym etapie prac legislacyjnych w ocenie skutków regulacji wyników analiz szczegółowego oszacowania kosztów wprowadzenia zmian w systemie Krajowego Rejestru Sądowego (pkt 6 OSR). Powinien zostać przedstawiony zakres planowanych do	Uwaga uwzględniona W zakresie części opracowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości w pkt 6 OSR przedstawiono szczegółowy zakres planowanych

			<p>wykonania prac, ich szacunkowa pracochłonność i koszt oraz skala zakupów koniecznego wyposażenia.</p> <p>Ponadto, z uwagi na ujęcie w pkt 6 OSR dodatkowych wydatków na nowe etaty w Ministerstwie Finansów, zasadne jest:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. przedstawienie szczegółowej analizy pracochłonności dodatkowych zadań uzasadniających proponowany wzrost zatrudnienia (obejmującej prognozowaną liczbę dodatkowych spraw oraz szacowaną pracochłonność jednej sprawy); 2. szersze uzasadnienie proponowanych podwyżek dla dotychczasowych pracowników Ministerstwa Finansów; 3. przedstawienie szczegółowych obliczeń wydatków związanych z nowymi etatami (na podobnym poziomie szczegółowości, jak to zostało przedstawione w przypadku etatów w sądach) 	<p>prac technicznych oraz ich koszt.</p> <p>W zakresie wkładu Ministerstwa Finansów resort ten wskazał:</p> <p><i>„Doprecyzowano część opisową w pkt 6 OSR m.in. poprzez znaczące pogłębienie uzasadnienia dla wydatków związanych z etatami w Ministerstwie Finansów oraz wyszczególnienie kwot wydatków pozostających we właściwości MF.”</i></p>
5.	Ministerstwo Finansów	pkt 6 OSR	<p>W zakresie Oceny Skutków Regulacji (OSR) podtrzymuję stanowisko wyrażone w piśmie z dnia 18 sierpnia 2022 r. (pkt III.3 ppkt 1-3).</p> <p>Dodatkowo należy zauważyć, że OSR powinien zostać uzupełniony o szczegółowe informacje zawierające przyczyny wyższego oszacowania wydatków budżetu państwa w stosunku do OSR z dnia 1 lipca 2022 r. – wydatki wynikające z wprowadzenia proponowanych regulacji wzrosły w przedstawionej wersji łącznie o 36 mln zł (z kwoty 13,27 mln zł do kwoty 49,27 mln zł).</p> <p>Ponadto należy podkreślić, że w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 w części 15 na obecnym etapie</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W odniesieniu do kwestii zwiększenia wydatków budżetu Państwa w stosunku do OSR z dnia 1 lipca 2022 r. uwaga jest niezasadna. Zwiększenie planowanych wydatków wynikało m.in. z wkładu Ministerstwa Finansów. Podnoszenie na tym etapie prac uwag w tym zakresie kierowanych do Ministerstwa Sprawiedliwości jest niezrozumiałe.</p>

			<p>zaplanowane są środki na utworzenie prawie 900 nowych etatów w sądach powszechnych, co powinno w pełni zabezpieczyć środki również na wnioskowane etaty. Projektodawca zakłada natomiast zwiększenie wydatków z budżetu państwa w latach 2023- 2033 o 49,27 mln zł (od 7,38 mln zł w roku 2023 do 4,56 mln zł w roku 2033) w części 15 – Sądy powszechne oraz części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe, związane ze wzrostem zatrudnienia, łącznie o 19 etatów (3 etaty w Sądzie Rejonowym dla m.st. Warszawy w Warszawie, 3 etaty w Sądzie Okręgowym w Warszawie, 1 etat w Sądzie Apelacyjnym w Warszawie oraz 12 etatów w Ministerstwie Finansów) oraz utworzeniem nowych stanowisk pracy. Poza tym przewiduje się podwyżki o 0,5 mnożnika kwoty bazowej dla ok. 15 dotychczasowych pracowników Ministerstwa Finansów, najbardziej doświadczonych w zakresie transakcji M&A, realizujących zadania w zakresie przeciwdziałania unikaniu opodatkowania i nadużyciu prawa, którzy będą wykonywać nowe zadania, związane z wejściem w życie procedowanej ustawy.</p> <p>Należy zatem przypomnieć, że projekt ustawy budżetowej na rok 2023, który określa limity wydatków dla poszczególnych części budżetowych w roku 2023, został przyjęty przez Radę Ministrów 28 września 2022 r. i obecnie jest procedowany w ramach prac sejmowej Komisji Finansów Publicznych, co determinuje ew. wprowadzenie zmian do projektu ustawy budżetowej. Zgodnie z art. 220 ust. 1 Konstytucji RP, zwiększenie wydatków planowanych przez Radę Ministrów nie może powodować ustalenia przez Sejm większego deficytu budżetowego niż przewidziany w projekcie ustawy</p>	<p>Jednocześnie należy wyjaśnić, iż wskazanie w nowej wersji projektu, iż w 2023 r. nie planuje się wydatków budżetowych w części opracowanej przez Ministerstwo Sprawiedliwości wynika z częściowego uwzględnienia uwag Ministerstwa Finansów w odniesieniu do etatów na 2023 r. oraz z faktu, iż koszty modernizacji systemów informatycznych w zakresie zadań Ministerstwa Sprawiedliwości będą pokrywane z dotychczas zawartych umów utrzymaniowych.</p> <p>W odniesieniu do projektu ustawy budżetowej należy mieć na uwadze, iż uwaga Ministerstwa Finansów odnosi się do projektu ustawy budżetowej, który w toku prac parlamentarnych często ulega zmianom, nie zaś obowiązujących przepisów, gwarantujących określony pułap etatów. Z informacji otrzymanych przez Ministerstwo Sprawiedliwości wynika, że przewiduje się znaczącą redukcję planowanego pierwotnie pułapu etatów, co często miało miejsce przy pracach nad projektem ustawy</p>
--	--	--	---	--

			<p>budżetowej. Zatem, aby zwiększyć wydatki na nowe zadania, należy znaleźć źródło ich sfinansowania przez ograniczenie innych wydatków w budżecie dysponenta. Reasumując, w świetle powyższego, finansowanie planowanych zadań z budżetu państwa w roku 2023 powinno odbywać się w pierwszej kolejności z uwzględnieniem posiadanych zasobów kadrowych, racjonalizacji kosztów lub możliwości wygenerowania oszczędności w budżecie dysponenta, w ramach przyznanego limitu wydatków, bez konieczności ubiegania się o dodatkowe środki z budżetu państwa w roku wejścia ich w życie oraz w latach kolejnych. Należy bowiem przypomnieć, że wydatki na wynagrodzenia, jako wydatki o charakterze quasi-zdeterminowanym, tj. takie, których skutki będą przechodzić na kolejne lata, będą stale zwiększać udział wydatków budżetu państwa koniecznych do zrealizowania w pierwszej kolejności.</p> <p>Odrębnego wyjaśnienia wymaga kwestia ujęcia w pkt 6 OSR wydatków na prowadzenie spraw w Ministerstwie Finansów w zakresie wniosków dotyczących transgranicznego przekształcania, łączenia i podziału spółek. Na zadania związane z przekształceniami transgranicznymi, na etapie planowania budżetu, do projektu ustawy budżetowej na 2023 rok zostały zgłoszone środki zgodne z danymi przekazanymi do dysponenta części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe (wynagrodzenia i pochodne oraz szacowana liczba etatów). W OSR nie wskazano jednak, w jakiej wysokości wydatki określone w pkt 6 OSR dotyczą wydatków w zakresie właściwości Ministra Finansów, w związku z czym należy wskazać te kwoty. Jeżeli projektowane zmiany mają wiązać się ze zwiększeniem</p>	<p>budżetowej na etapie prac parlamentarnych. W świetle powyższego argument podnoszony przez Ministerstwo Finansów nie jest zasadny.</p> <p>Ponadto należy zwrócić uwagę, że w związku z projektowanymi, nowymi zadaniami Ministerstwo Finansów planuje stworzenie 12 nowych etatów oraz podwyżki dla dotychczasowych 15 pracowników tego resortu, przy mniejszej skali zadań związanych z operacjami transgranicznymi niż tej przewidzianej dla sądów oraz pracowników Ministerstwa Sprawiedliwości.</p> <p>Względy słuszności przemawiają za stworzeniem nowych etatów w związku z istotnym rozszerzeniem zadań sądów w związku z projektowanymi zmianami.</p> <p>W ramach kompromisu, w związku z ograniczeniami związanymi z etapem prac nad projektem ustawy budżetowej, Ministerstwo Sprawiedliwości proponuje uwzględnienie zwiększenia etatów w sądach począwszy od 2024 r., nie zaś jak wskazano w projekcie od 2023 r.</p>
--	--	--	--	---

			<p>etatów, taka informacja również powinna znaleźć się w pkt 6 OSR. Proponuję ew. zastosowanie w pkt 6 OSR formuły uniwersalnej, podkreślającej konieczność zabezpieczenia środków w budżecie (bez względu na to czy środki zostaną zabezpieczone w rezerwie celowej czy bezpośrednio w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe): „Wydatki na wskazane zadanie/zadania w 2023 r. w zakresie (...) zostaną sfinansowane ze środków pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych. W związku z powyższym konieczne będzie zwiększenie odpowiedniej części o wskazane kwoty ze środków pozostających w dyspozycji Ministra Finansów. Wydatki na realizację zadania/zadań w roku 2023 i latach kolejnych, niezbędne do zabezpieczenia w budżecie ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych, przedstawiają się następująco: w 2023 r..... zł, w 2024 r..... zł,”. Kolejna wątpliwość jest związana z zawartą w pkt 6 OSR informacją o treści: „Źródłem finansowania nowego zadania byłyby w części dodatkowe środki z budżetu państwa z tytułu opłat za wydawanie opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej. Jednocześnie z uwagi na proponowany wzrost zatrudnienia realizacja zadania wymaga zwiększenia środków budżetu państwa także w części 19 – Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe.”. Według terminologii budżetowej brzmienie to nie jest prawidłowe – źródłem finansowania nowego zadania, czyli wydatków, nie są dochody tytułu opłat za wydawanie opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, a wydatki (odpowiedni limit 4/4 wydatków) ujęte w ustawie w ustawie budżetowej w odpowiedniej</p>	<p>W odniesieniu do wkładu Ministerstwa Finansów resort ten wskazał następujące wyjaśnienia:</p> <p><i>„W zakresie ujętych w pkt 6 OSR wydatków dotyczących właściwości Ministerstwa Finansów (12 nowych etatów w MF oraz podwyżki dla 15 dotychczasowych pracowników MF), uwaga została częściowo uwzględniona.</i></p> <p><i>Wprowadzono m.in. następujące zmiany w części opisowej w pkt 6 OSR:</i></p> <p><i>1) wyszczególniono kwoty wydatków należących do właściwości Ministerstwa Finansów w poszczególnych latach ujętych w tabeli kalkulacyjnej w okresach 0-10 (koszty wynagrodzeń wraz z pochodnymi – 12 nowych etatów w MF oraz podwyżki dla 15 dotychczasowych pracowników MF);</i></p> <p><i>2) zastosowano zapis uniwersalny podkreślający konieczność zabezpieczenia środków w budżecie państwa pozostających w dyspozycji</i></p>
--	--	--	--	---

			<p>części budżetowej lub w ramach środków będących w dyspozycji ministra właściwego w zakresie finansowania konkretnych kosztów.</p>	<p><i>ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych (zamiast w części 19 - Budżet, finanse publiczne i instytucje finansowe);</i></p> <p><i>3) wykreślono zapis wskazujący, że dochody z tytułu opłat za wydawanie opinii Szefa KAS będą stanowić źródło finansowania nowego zadania – wprowadzono ogólny zapis, że projekt przewiduje dochody budżetu państwa z tytułu opłat za wnioski o wydanie opinii Szefa KAS (ujęte w tabeli kalkulacyjnej), które częściowo mogą bilansować wydatki związane z realizacją nowego zadania. Wydatki pozostające we właściwości Ministerstwa Finansów (12 nowych etatów w MF oraz podwyżki dla 15 dotychczasowych pracowników MF) zostały zgłoszone do dysponenta części 19 budżetu państwa na etapie planowania budżetowego na 2023 r. i lata następne. Planowane wydatki w 2023 r. nie wymagają więc zmian w projekcie ustawy budżetowej na rok 2023 – są zabezpieczone w rezerwie celowej. Dlatego wprowadzono do</i></p>
--	--	--	--	---

				<p>części opisowej w pkt 6 OSR zapis uniwersalny, podkreślający konieczność zabezpieczenia środków w budżecie państwa pozostających w dyspozycji ministra właściwego do spraw budżetu, finansów publicznych i instytucji finansowych (bez względu na to czy środki zostaną zabezpieczone w rezerwie celowej czy bezpośrednio w budżecie części 19).</p> <p>Realizacja nowych zadań, do których zobowiązało się państwo polskie jako członek UE, nie jest możliwa w ramach posiadanych przez MF zasobów kadrowych. W ramach konsultacji wewnętrznych części podatkowej projektu UC123 zapotrzebowanie na nowe etaty i częściowe podwyżki dla dotychczasowych pracowników zgłosiły w ramach konsultacji wewnętrznych głównie departamenty KAS w MF, które będą realizowały zadania Szefa KAS związane z implementacją dyrektywy (wydawanie opinii o zgodności z prawem podatkowym operacji transgranicznej). Departamenty w MF objęte wzrostem etatyzacji dokonały własnych analiz</p>
--	--	--	--	--

				<p><i>kadrowych związanych z nowymi zadaniami wynikającymi z projektu implementującego dyrektywę. Szczegółowe uzasadnienie dla poniesienia planowanych wydatków zostało przedstawione i pogłębione w części opisowej w pkt 6 OSR. ”.</i></p>
6.	<p>Rządowe Centrum Legislacji</p>	<p>Art. 1 pkt 24, pkt 43, pkt 50 projektu w zakresie art. 516¹² § 6, art. 550¹⁵ § 5, art. 580¹³ § 5 Kodeksu spółek handlowych</p>	<p>Ponownej weryfikacji wymagają terminy dotyczące wydawania zaświadczeń przez sąd rejestrowy, tj. zaświadczenia o zgodności z prawem polskim połączenia transgranicznego – art. 516¹² § 6 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1526, 2320 oraz z 2021 r. poz. 2052 oraz z 2022 r. poz. 807), zwanej dalej „KSH”, zaświadczenia o zgodności z prawem polskim podziału transgranicznego (art. 550¹⁵ § 5 KSH) i zaświadczenia o zgodności z prawem polskim przekształcenia transgranicznego (art. 580¹³ § 5 KSH) z terminami na wydanie opinii przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej – art. 119zzm ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.). Sąd rejestrowy powyższe zaświadczenia wydaje w terminie 3 miesięcy od otrzymania wniosku, o którym mowa w art. 516¹² § 1, art. 550¹⁵ § 1 i art. 580¹³ § 1 KSH, złożonego wraz z wnioskiem o wydanie opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, który niezwłocznie zostaje przekazany do właściwego organu podatkowego. Szef</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Ministerstwo Finansów wskazało następujące wyjaśnienia:</p> <p><i>„Terminy na wydanie opinii przez Szefa KAS przewidziane w Ordynacji podatkowej w projektowanym art. 119zzm § 1 (zasadniczy termin 1-miesięczny) i § 3 (możliwość przedłużenia terminu zasadniczego o maksymalnie 3 miesiące) zostały celowo zaprojektowane w taki sposób, aby opinia Szefa KAS została wydana przed upływem terminu na wydanie przez sąd rejestrowy zaświadczenia o zgodności z prawem polskim operacji transgranicznej.</i></p> <p><i>W ocenie Ministerstwa Finansów, zaprojektowane przepisy Ordynacji</i></p>

			<p>Krajowej Administracji Skarbowej wydaje opinię bez zbędnej zwłoki, nie później niż w terminie miesiąca od dnia otrzymania wniosku. W przypadkach uzasadnionych złożonością sprawy, wymagających uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia dodatkowych czynności wyjaśniających, powyższy termin może zostać przedłużony, nie więcej jednak niż o 3 miesiące. Zauważyć więc należy, że opinia organu podatkowego w przypadku wydłużonego terminu o maksymalnie 3 miesiące będzie mogła być wydana po terminie określonym dla sądu rejestrowego do wydania tych zaświadczeń.</p>	<p><i>podatkowej (dalej: Op) dotyczące terminów na wydanie opinii Szefa KAS nie wymagają zmian, a tym bardziej nie mogą zostać jeszcze bardziej skrócone ze względu na:</i></p> <p><i>a) wysoki poziom skomplikowania spraw z wniosku o wydanie opinii Szefa KAS (zakres merytoryczny tych spraw jest zbliżony do spraw z wniosku o wydanie opinii zabezpieczającej, gdzie zasadniczy termin na załatwienie sprawy wynosi 6 miesięcy – zob. 119zb § 1 Op);</i></p> <p><i>b) ograniczone możliwości kadrowe jednostek wykonujących zadania Szefa KAS (ze względów budżetowych nie możemy dokonać większego niż wcześniej zaplanowano wzmocnienia kadrowego w MF).</i></p> <p><i>Zgodnie z projektowanym art. 119zzm § 3 Op, w przypadkach uzasadnionych złożonością sprawy, wymagających uwzględnienia dodatkowych informacji lub przeprowadzenia</i></p>
--	--	--	--	--

				<p><i>dodatkowych czynności wyjaśniających, zasadniczy termin 1-miesięczny na wydanie rozstrzygnięcia w sprawie z wniosku o wydanie opinii Szefa KAS, może być przedłużony, nie więcej jednak niż o 3 miesiące. O przedłużeniu terminu Szef KAS niezwłocznie informuje sąd rejestrowy.</i></p> <p><i>Zatem zgodnie z powyższą regulacją, sąd rejestrowy zostanie poinformowany o przedłużeniu przez Szefa KAS zasadniczego terminu 1-miesięcznego na wydanie opinii i będzie miał jeszcze ok. dwóch miesięcy na zakończenie postępowania rejestrowego lub na zastosowanie art. 516¹² § 10, art. 550¹⁵ § 9, art. 580¹³ § 9 KSH. Zgłaszający uwagę najwyraźniej pominął fakt istnienia w projekcie ww. przepisów KSH - w projekcie zmian KSH zawarto przepisy analogiczne jak przepis art. 119zzm § 3 Op, tj. przepisy umożliwiające sądowi rejestrowemu przedłużenie o kolejne 3 miesiące terminu zasadniczego na wydanie zaświadczenia o zgodności z prawem polskim operacji transgranicznej (zob. ww. art. 516¹² § 10, art. 550¹⁵ § 9, art. 580¹³ § 9 KSH). W ocenie Ministerstwa Finansów, powyższe</i></p>
--	--	--	--	---

				<p><i>przepisy KSH należy interpretować w taki sposób, że jeśli sąd rejestrowy nie otrzyma rozstrzygnięcia Szefa KAS przed upływem 3-miesięcznego terminu zasadniczego na zakończenie postępowania rejestrowego to sąd ten powinien zastosować przedłużenie tego terminu na podstawie ww. art. 516¹² § 10, art. 550¹⁵ § 9 lub art. 580¹³ § 9 KSH. ”.</i></p>
7.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 2 i 3 projektu	<p>Projekt wymaga uzupełnienia o regulacje przejściowe w zakresie określenia, do jakich przychodów (dochodów) będą mieć zastosowanie zmieniane regulacje ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych i ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona (w zakresie właściwości Ministerstwa Finansów)</p> <p>Ministerstwo Finansów wskazało:</p> <p><i>„Istotne zmiany przepisów o CIT oraz przepisów o PIT zawarte w projekcie dotyczą przede wszystkim nowych form restrukturyzacji wynikających z projektu zmian do KSH, w tym nowej formy podziału jaką jest podział przez wyodrębnienie. Na przykładzie podziału przez wyodrębnienie, przeprowadzenie tej formy podziału będzie możliwe dopiero wraz z wejściem w życie projektowanych regulacji KSH od dnia 31 stycznia 2023 r. Przed 31 stycznia 2023 r. nie będzie możliwości dokonania tej formy restrukturyzacji. Stąd, nie będzie możliwym, na gruncie CIT, uzyskanie przychodów (dochodów) z tego tytułu.</i></p>

				<p><i>Dlatego w ocenie Ministerstwa Finansów, nie jest konieczne wprowadzanie przepisów przejściowych w zakresie przepisów dotyczących nowych form restrukturyzacji. Dotyczy to w szczególności zmienianego art. 12 ust. 1 pkt 9, art. 12 ust. 4 pkt 3h i art. 7b ust. 1 pkt 1 lit. h ustawy o CIT, jak również dodawanego art. 22 ust. 1gc ustawy o PIT oraz zmian w art. 22 ust. 5d i art. 30b ust. 2 pkt 1 ustawy o PIT.</i></p> <p><i>Ponadto, część projektowanych regulacji ustawy o CIT - w zakresie, w jakim regulacje te nie odnoszą się do nowych form restrukturyzacji - ma charakter nieznacznych zmian doprecyzowujących (np. art. 7b ust. 1 pkt 1 lit g ustawy o CIT, jak również art. 22 ust. 1e pkt 2, ust. 1f, art. 23 ust. 1 pkt 38, art. 24 ust. 5 pkt 7 i 7a ustawy o PIT). Stąd, wprowadzanie przepisów przejściowych, które wyznaczałyby stosowanie tych regulacji do przychodów (dochodów) uzyskanych od 31 stycznia 2023 r. albo 1 stycznia 2023 r., nie byłoby właściwe.”.</i></p>
8.	Ministerstwo Finansów	Art. 2 projektu	w art. 2 projektu – w zmienianej ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1128, z późn. zm.): a) zmiana proponowana w art. 2 pkt 1 lit. b projektu powinna objąć	Uwaga uwzględniona

			także art. 22 ust. 1f pkt 1a zmienianej ustawy, b) w art. 2 pkt 1 lit. c projektu – w art. 22 ust. 1gc zmienianej ustawy po wyrazach „koszty nabycia lub objęcia” należy dodać wyrazy „udziałów (akcji)”;	
9.	Ministerstwo Finansów	Art. 3 projektu	w art. 3 projektu – w zmienianej ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1800, z późn. zm.): a) w art. 3 pkt 3 lit. b projektu – w art. 12 ust. 4 pkt 3h zmienianej ustawy wyrazy „na dzień podziału” należy zastąpić wyrazami „na dzień poprzedzający dzień podziału”, b) w art. 3 pkt 4 lit. c projektu – w art. 15 ust. 1l zmienianej ustawy po wyrazach „koszty nabycia lub objęcia” należy dodać wyrazy „udziałów (akcji)”;	Uwaga uwzględniona
10.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 5 pkt 3-5 projektu	Projekt wymaga uzupełnienia o regulacje przejściowe w zakresie wpływu projektowanych zmian w ustawie z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa dotyczących następstwa prawnego na spółki komandytowo-akcyjne powstałe przed dniem wejściem w życie tych przepisów.	<p>Uwaga wyjaśniona (w zakresie właściwości Ministerstwa Finansów)</p> <p>Ministerstwo Finansów wskazało następujące wyjaśnienia:</p> <p><i>„W ocenie Ministerstwa Finansów, nie ma potrzeby wprowadzania regulacji przejściowej we wskazanym przez RCL zakresie. Następstwo prawne spółki komandytowo-akcyjnej nie będzie mogło zaistnieć przed uzyskaniem przez spółkę komandytowo-akcyjną zdolności do łączenia się w charakterze spółki przejmującej albo nowo zawiązanej oraz zdolności podziałowej. Zdolność do tego spółki komandytowo-akcyjne uzyskają na gruncie znowelizowanych</i></p>

				<i>przepisów Kodeksu spółek handlowych z dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.”.</i>
11.	Rządowe Centrum Legislacji	Art. 5 pkt 6 projektu	<p>Szerszego wyjaśnienia wymaga rozwiązanie proponowane w projektowanym art. 119zzp § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, w tym w szczególności w zakresie możliwości zaskarżenia rozstrzygnięcia dotyczącego odmowy wydania opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej w zakresie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki. Przepis ten określa okoliczności, w których Szef Krajowej Administracji Skarbowej odmawia wydania opinii. Katalog tych okoliczności nie dotyczy uchybień formalnych uniemożliwiających wydanie opinii. W przypadku podobnej konstrukcyjnie odmowy wydania opinii zawartej w art. 119y ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (opinii zabezpieczającej), w przepisie tym wprost wskazano, że odmowa wydania opinii zabezpieczającej zawiera pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Wątpliwości powyższych nie rozwiewa projektowany art. 119zzq ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, zgodnie z którym postanowienie kończące sprawę (jak się wydaje, chodzi o postępowanie w sprawie wydania opinii) przesyła się do wnioskodawcy.</p>	<p>Uwaga wyjaśniona (w zakresie właściwości Ministerstwa Finansów)</p> <p>Ministerstwo Finansów wskazało następujące wyjaśnienia:</p> <p><i>„Tak jak słusznie zauważył zgłaszający uwagę, projektowany art. 119zzp § 1 Op zawiera katalog okoliczności odmowy wydania opinii przez Szefa KAS, które nie dotyczą uchybień formalnych uniemożliwiających wydanie opinii. W przypadku bowiem uchybień formalnych, Szef KAS wyda postanowienie na mocy odpowiedniego stosowania przepisów Op dotyczących postanowień, tj. przepisów wymienionych w projektowanym art. 119zss Op (art. 165a, art. 169 § 1–2 i 4, rozdz. 14 „Postanowienia” działu IV Op). Na podstawie odpowiedniego stosowania ww. przepisów Op, na postanowienia te przysługuje zażalenie, a następnie skarga do sądu administracyjnego (na podstawie art. 3 § 2 pkt 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami</i></p>

				<p><i>administracyjnymi).</i></p> <p><i>W przypadku zaś wydania odmowy, o której mowa w art. 119zzp § 1 Op, na odmowę tę nie przysługuje odwołanie (brak w art. 119zss odesłania do odpowiedniego stosowania przepisów o odwołaniach – tj. do rozdz. 15 „Odwołania” działu IV Op). Podkreślamy, że na odmowę przysługuje natomiast prawo wniesienia skargi do sądu administracyjnego na podstawie zawartych w art. 7 projektu przepisów nowelizujących ustawę Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Dodatkowo należy zauważyć, że w projektowanym art. 119zss Op zawarte jest odesłanie do odpowiedniego stosowania przepisu art. 119y § 3 Op, z czego jednoznacznie wynika, że odmowa wydania opinii zawierać będzie pouczenie o prawie wniesienia skargi do sądu administracyjnego.</i></p> <p><i>Należy podkreślić, że omówione powyżej zasady wydawania i skarżenia rozstrzygnięć w toku sprawy z wniosku o wydanie opinii w zakresie transgranicznego przekształcenia, połączenia albo podziału spółki są</i></p>
--	--	--	--	---

				<i>analogiczne jak dla spraw uregulowanych już w Op w odniesieniu np. do spraw z wniosku o wydanie opinii zabezpieczającej (rozdz. 4 działu IIIa Op) czy spraw z wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej (rozdz. 1a działu II Op).”.</i>
12.	Ministerstwo Finansów	Art. 5 pkt 6 projektu	Wątpliwości budzi art. 5 pkt 6 projektu w zakresie dotyczącym art. 119zzo Ordynacji podatkowej. Przepis ten odnosi się do wpłaty za wydanie opinii, którą należy uiścić na rachunek organu właściwego w zakresie wydania opinii. Zgodnie z art. 119zzl Ordynacji podatkowej organem właściwym jest Szef KAS, jednak wykonuje on swoje zadania za pośrednictwem organów mu podległych. W projektowanej ustawie nie ma wskazano, który organ będzie odpowiedzialny za wydanie opinii, zatem nie wiadomo, na jaki rachunek bankowy należy dokonać wpłaty za jej wydanie.	<p>Uwaga wyjaśniona (w zakresie właściwości Ministerstwa Finansów)</p> <p>Ministerstwo Finansów wskazało następujące wyjaśnienia:</p> <p><i>„Uwaga jest niezasadna i została wyjaśniona wewnątrz MF. Zgodnie z projektowanym art. 119zzl § 1 Ordynacji podatkowej (O.p.) to Szef KAS wydaje opinię w zakresie operacji transgranicznej (tak samo jak w przypadku np. opinii zabezpieczających). Dodatkowo w art. 5 pkt 1 projektu ustawy dodawany jest pkt 11 w art. 13 § 2 O.p., który jednoznacznie wskazuje, że to Szef KAS jest organem właściwym w sprawach opinii, o której mowa w art. 119zzl § 1 O.p. Projekt nie przewiduje, aby Szef KAS miał wykonywać te</i></p>

				<p><i>zadania za pośrednictwem organów podległych</i></p> <p><i>Skoro organem właściwym w zakresie opinii jest Szef KAS, a opłata od wniosku o wydanie tej opinii podlega wpłacie na rachunek organu właściwego w zakresie opinii (zdanie drugie w art. 119z z § 1 O.p.), to oznacza, że wpłaty należy dokonać na rachunek urzędu obsługującego Szefa KAS, czyli na rachunek Ministerstwa Finansów – urzędu, który obsługuje Szefa KAS. Zgodnie bowiem z art. 13 ust. 2 ustawy o KAS, Szef KAS jest sekretarzem stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw finansów publicznych.”.</i></p>
13.	Ministerstwo Finansów	Art. 7 projektu	<p>Przepis art. 7 projektu dotyczący ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn. zm.) stwarza możliwość zaskarżania do sądu administracyjnego opinii Szefa Krajowej Administracji Skarbowej (KAS), wydanych w trybie projektowanego art. 119 z z § 1 ustawy z dnia z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.). Istnieje również możliwość zaskarżenia postanowień kończących te postępowanie z przyczyn formalnych. W związku z tym wymaga wyjaśnienia (potwierdzenia), czy obowiązujące albo projektowane przepisy dotyczące stwierdzania przez sąd rejestrowy zgodności przekształcenia transgranicznego z prawem, uwzględniają możliwość zmiany tego rozstrzygnięcia (np. w drodze wznowienia postępowania)</p>	<p>Uwaga wyjaśniona</p> <p>Postępowanie rejestrowe, związane z dokonywaniem operacji transgranicznych jest postępowanie nieprocesowym inicjowanym wnioskiem spółki. Sąd rejestrowy stosuje prawo, a także dokonuje innych czynności w granicach określonych w ustawie kodeks postępowania cywilnego z dnia 17 listopada 1964 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1805) oraz ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym</p>

			<p>w przypadku zmiany rozstrzygnięcia Szefa KAS na skutek wyroku sądu administracyjnego. Zauważyć przy tym należy, że tego rodzaju wyrok może zapaść nawet po kilku latach od wydania opinii (odmowy jej wydania) przez Szefa KAS, a także po kilku latach od wydania rozstrzygnięcia przez sąd rejestrowy. Skutki orzeczenia sądu administracyjnego mogą być więc daleko idące dla obrotu gospodarczego.</p>	<p>Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 1683).</p>
14.	Ministerstwo Finansów	Art. 8 projektu	<p>w art. 8 projektu – w zmienianej ustawie z dnia 21 lipca 2006. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660, z późn. zm.) proponuję nadanie art. 17cd ust. 2 brzmienia:</p> <p>„2. Przekazywanie wykazu zgodnie z ust. 1 nie stanowi naruszenia obowiązku zachowania tajemnicy zawodowej.”.</p> <p>Niezależnie od powyższego proponowane zmiany powinny być poddane ocenie Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, ze względu na konieczność dostosowania infrastruktury teleinformatycznej UKNF do projektowanego art. 17cd ust. 3 tej ustawy.</p>	<p>Uwaga uwzględniona i wyjaśniona</p> <p>Wprowadzone zmiany wynikają z uwag przedstawionych przez Komisję Nadzoru Finansowego w toku konsultacji publicznych i zostały z Komisją szczegółowo uzgadniane.</p>